

Решение № 60516

Номер 60516

Година 18.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 16.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200122

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на *** Е.-Г.София срещу наказателно постановление номер 21-*/23.01.2020г, издадено от инж.*** -Директор на Дирекция ***-Г.Смолян , с което е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ .

В жалбата е посочено , че постановлението е незаконосъобразно, като не е извършено нарушение и не е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседани е жалбоподателят се представлява от адв.С. ,като същият поддържа жалбата.Излага доводи, че дружеството е сключило договор с подизпълнителя *** Т. О. , като последното е сключило граждански договор с Р..Посочено е, че при съставянето на акта не са взети предвид възраженията на нарушителя , като в АУАН не се съдържа опис на писмените доказателства.Претендира се присъждане на адв.възнаграждение.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.*** , като същият оспорва подадената жалба.Излага доводи, че сключеният договор между *** Т. О. и *** О. е нищожен, като нарушението е доказано по надлежния ред.Претендира юр.възнаграждение.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 16.10.2019г е сключен договор за възлагане на обществена поръчка между *** О.-Г.София и ***.По силата на договора дружеството се задължило да изпълни обществена поръчка с предмет "****" .

На 12.11.2019г свидетелите О. и Ч. /служители на ***/ извършили проверка на строителен обект -"****" .

В хода на проверката е установено, че на обекта има работници, които фрезват и чистят бетонната настилка по пешеходната зона .Един от тези работници бил С. Р..

Контролните органи предоставили на Р. декларация, като същият я попълнил .При попълване на декларацията Р. бил подпомаган от св.С., тъй като бил слабо грамотен , а С. имал качеството на отговорник на обекта. В декларацията Р. посочил ,че работи в предприятието на „ С.-*като майстор работник, с работно време от 12,00ч до 17,00ч, няма сключен договор и получава трудово възнаграждение от 70 лева дневно.

В продължилата след това проверка по документи е установено, че Р. няма сключен трудов

договор към датата на извършената проверка .

На 28.11.2019г е получено уведомително писмо в *** от дружеството жалбоподател.В писмото е посочено, че е сключен договор с подизпълнителя „ Т." О. и това дружество е изпълнявало със свои служители строителните работи на обекта .Към това писмо е приложен сключения договор с подизпълнителя „ Т." О. от 11.09.2019г .

На 05.12.2019г е изпратена покана за съставяне на АУАН до дружеството- жалбоподател , връчена на пълномощника *** .

На 05.12.2019г в *** е съставен АУАН в отсъствие на нарушителя , като е предявено А. нарушение по чл. 1 ал.2 от КТ във връзка с чл. 62 ал.1 от КТ.

В акта е посочено , че *** Е. е допуснало до работа на 12.11.2019г работника Св.Р., извършващ строително монтажни действия по подмяна на пешеходна настилка , без да е уредил отношенията по предоставяне на работната сила Ч. сключване на трудов договор .

Съставеният АУАН е изпратен и връчен по пощата.От нарушителя е подадено писмено възражение, като отново е посочено , че работодател на Р. е „ Т." О. .

В хода на проверката е изискана информация от *** , като е получен писмен отговор, че *** Е. **не е декларирало и обявило по надлежния ред, че ще използва подизпълнители.**

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалвано наказателно постановление , като наказващият орган възприл изложената в акта фактическа и правна обстановка и наложил им. санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ.

По делото не е спорно, че Р. е установен на посоченото време и място в АУАН и НП да извършва посочената работа без трудов договор.От показанията на св.Р. се установява , че Р. работил на "надник" и получавал по 50-60 лева на ден , като работното му време било по принцип от 08,00 до 17,00ч.

По делото е спорно кой точно е наел Р. - „ Т." О. или „ С. Е..

От анализа не събраните доказателства съдът намира за установено, че Р. **е бил нает** да изпълнява посочените дейности от *** Е..Последното дружество има качеството на изпълнител по сключен договор за възлагане на обществена поръчка на строителния обект, като не е декларирало пред възложителя използването на подизпълнители .

Р. подписал писмена декларация, в която посочил , че работи в предприятието на дружеството- жалбоподател.Р. бил подпомогнат при изготвянето на декларацията от св.С./имащ качеството на отговорник на обекта/ и от лица, които били грамотни .Само от това че Р. не бил достатъчно грамотен не може да се направи извод, че въпросната декларация не може да се ползва като доказателствено средство.

В подкрепа на тезата, че дружеството- жалбоподател е наело Р. е изпратеното Искане от дружеството до ***за сключване на споразумение по реда на чл. 415г от КТ.В това искане се съдържа изрично признание, че **Р. е допуснат до работа на 12.11.2019г на посочения обект от страна на ***** Е..**

Съдът не кредитира показанията на св.С., че Р. е попълнил декларацията под диктовката на служителите на ***.Тези показания не кореспондират с показанията на св.Ч. , св.О. и св.Р..Св. Р. сочи, че /по данни на неговия племенник/ именно С. е посочил на Р. , че е нает от „ С. , като в тази насока са и показанията на контролните органи.

Съдът не кредитира показанията на св.С. , че негов началник е А. К. –управител на *** Т. О.. Това обстоятелство не е посочено от С. пред контролните органи в момента на проверката и показанията му не следва да се ценят като обективни.

По делото е разпитан свидетеля Р., като същият не сочи категорично кой точно е работодателя на обекта .Р. сочи , че е подписал граждански договор , но не уточнява с кой е подписан този договор.Този свидетел сочи , че възнагражденията са изплащани от "****" , като от това не може да се направи извод, че работодател на Р. е „ Т." О..

Съдът не кредитира показанията на св.К., че „ Т." О. е наела хората на обекта като подизпълнител, включително и Р., да вършат дейности по 4-5 часа по сключени Г.договори.Ако това действително е така е логично Р., подпомаган от отговорника на обекта/С./, да декларира и посочи това обстоятелство пред контролните органи по време на проверката.Подобни обстоятелства са изложени в един по- късен момент , като показанията на св.К. не следва да се ценят като обективни.

По делото е представен договор от 11.09.2019г за възлагане на извършването на СМР на обект „**".Въпросният договор е сключен **преди сключването на договора за обществена поръчка**.По повод подписания договор са извършени плащания спрямо подизпълнителя по два брой фактури от месец ноември 2019г.От съдържанието на този договор и от извършените плащания не може да се направи недвусмислен извод, че Р. е бил нает именно от *** Т. О.. Р. е нямал регистриран трудов договор с това дружество и не е посочил в декларацията, че

последното е негов работодател .

По делото е представен граждански договор от 30.10.2019г , сключен между *** Т. О. и С. Р. .От съдържанието на този договор не може да се направи извод , че извършваната работа на 12.11.2019г. е идентична с тази , възложена с гражданския договор.В гражданския договор не е упоменато , че възложената работа ще се върши на строителния обект, на който е установен Св.Р..

Поради изложеното съдът намира за установено , че Р. **е нает да изпълнява посочената работа от *** Е..**

Логично е Р. да е полагал труд в предприятието на изпълнителя по договора за възлагане на обществената поръчка.Този изпълнител не е декларирал по съответния ред наемането на подизпълнител , като от това му бездействие не могат да се черпят права .

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество **е неоснователна** , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 1 ал.2 от КТ предвижда, че отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, като трудовият договор се сключва в писмена форма/чл. 62 ал.1 от КТ/.

По делото се усанови, че на 12.11.2019г Р. е престираля труд в полза на дружеството – жалбоподател, като е извършвал дейности по фрезование и почистване на бетонна настилка на посочения строителен обект.

Р. е полагал труд при уговорено дневно трудово възнаграждение и работно време .В настоящата хипотеза работникът е престираля своя труд по смисъла на чл.1 ал.2 от КТ.

Дружеството-жалбоподател не е изпълнило задължението да сключи трудов договор с работника Св.Р. към датата на извършената проверка , като по този начин **е осъществено съставомерно деяние по чл.1 ал.2 от КТ във връзка с 62 ал.1 от КТ.**

Зъконосъобразно наказващият орган е наложил минимално предвидената им.санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ .

В хода на образуваното АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на постановлението.Актосъставителят не е бил длъжен да обсъжда и анализира доводите на нарушителя, депозирани преди съставянето на АУАН, като по този начин не е допуснато соченото процесуално нарушение.

Деянието на представлява маловажен случай на административно нарушение, като същото не се отличава с по - ниска степен на обществена опасност спрямо подобен род деяния.

При това положение в полза на ИА "****"-следва да се присъди минимално юр. възнаграждение в размер на 80,00 лева .

Воден от изложеното съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление номер 21-***/23.01.2020г, издадено от инж.*** -Директор на Дирекция ***-Г.Смолян , с което на „. ****” **Е.-Г.София** ,ЕИК*** е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 414 ал.3 от КТ.

ОСЪЖДА „. ****” **Е.-Г.**,ЕИК *** **ДА ЗАПЛАТИ** на * ****-Г.София направените разноски в размер на 80,00 лева-юр.възнаграждение .

Да се съобщи решението на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-Смолян.

СЪДИЯ.....